

MLF2021 プログラム

日時：2021年9月4日（土）・9月5日（日）

開催方法：Zoomによるオンライン開催

事前登録：https://u-tokyo-ac-jp.zoom.us/meeting/register/tZcvceiorDoqE9MfukGg3S_2JFzUnhk2Jyyz

9月4日（土）

時間	内容	発表者	タイトル
12:55-13:00	開会挨拶・発表/質疑応答に関する説明		
13:00-13:50	発表 1	中 崙 崇 (富山県立大学) 高 橋 英 也 (岩手県立大学)	Inceptive Head and the Split Little v Hypothesis*
14:00-14:50	発表 2	永 野 大 夏 (神戸市外国語大学 4年)	動詞由来複合名詞の音韻規則と統語構造
14:50 -15:10	休 憩		
15:10-16:00	発表 3	新 山 聖 也 (筑波大学大学院)	統語的複合動詞の補文構造と名詞化形式
16:10-17:00	発表 4	李 慧 (東京大学大学院)	日本語における2つのパターンのV1V2型複合動名詞の相違に関する一考察

9月5日(日)

時間	内容	発表者	タイトル
12:55-13:00	発表/質疑応答に関する説明		
13:00-13:50	発表 5	秋本 隆之 (工学院大学)	動名詞文の自他交替と「する」・「なる」の分布
14:00-14:50	発表 6	宮岡 大 (九州大学大学院)	愛媛県大洲方言における動詞尊敬形の形態構造
14:50 -15:10	休 憩		
15:10-16:00	発表 7	那須 紀夫 (神戸市外国語大学) 依田 悠介 (東洋学園大学) 秋本 隆之 (工学院大学)	日本語右端部に出現する「の」の特性:Saito (2012)再考
16:10-17:00	発表 8	嶋村 貢志 (神戸市外国語大学 客員研究員)	Notes on the Ditransitive ECM – A Lesson from Japanese**
17:00-17:05	閉会挨拶・MLF2022に関するお知らせ		

*発表言語は英語

**発表言語は聴衆が全て日本語話者なら日本語

Inceptive Head and the Split Little v Hypothesis

Summary

Diverse interpretations are currently available as to how roots are integrated with syntax (Marantz, 1997, 2001, Borer 2005, Hale & Keyser 2002 among others). Taking the roots for denominalized verbs as an example, this paper argues that roots are impoverished, and two functional heads are necessary to prepare a root for linguistic event descriptions: one is the “inceptive” head that makes the roots visible to syntactic operations and brings eventualities into being, and the other a conjugational head that provides syntactic environments that the roots utilize to license their arguments. In other words, ‘little’ v is split into two.

Key Words: DM, denominalized verbs, little v, inceptive head

1. Denominalized Verbs: The Issue

It is well-known that nouns could be used as verbs (Clark & Clark 1979) as in *I googled it*. This is by no means limited to English. Verbal Nouns (VNs) in Chinese, for instance, are ambiguous between N and V. Japanese as well has a long tradition of using these VNs in Light Verb Construction and other words (loaned or otherwise) either as N or V (e.g., *copy* → *kopii*^N / *kopiru*^V, *yado*^N ‘lodge’ → *yadoru*^V ‘dwell’). What is not well-understood is how the event interpretations became available out of nominal referents.

Languages like English do not leave a morphological trace for the N↔V conversion except in limited phonologically marked cases such as *life*^N – *live*^V or *shelf*^N – *shelve*^V. In contrast, in Japanese the change is morphologically marked, where certain vowels suffix to roots when the roots end with a consonant (C-roots). This is shown in (1) with the root \sqrt{kak} - ‘write’.

- (1) a. V: \sqrt{kak} -**a**-na-i (write-*a*-Neg-T) ‘do not write’
b. N: \sqrt{kak} -**i** mono (write-*i* thing) ‘written material’

The vowels *a* in (1a) and *i* in (1b) are parts of so-called the *Katuyo* (Conjugation) paradigm. The former is the Irrealis conjugation and the latter Adnominal conjugation that convert roots to stems to which other grammatical items suffix as in (1a) or are compounded with N as in (1b). Under Distributed Morphology (DM, Marantz 1997, 2005, 2013), on which this analysis is based, these vowels could be considered as ‘little’ heads that type category-neutral roots. That is, \sqrt{kak} - is derived to $[[[\sqrt{kak-}]^{-a}]^V -na]^{Neg-i}]^T$ or $[[[\sqrt{kak-}]^{-i}]^N mono]^N$.

When roots are homophonous with nouns; however, a curious situation emerges. The root \sqrt{yado} ‘lodge’, for example, could be verbalized by suffixing *r* as in \sqrt{yado} -*r*-*u* ‘dwell’. When this verb conjugates, *r* is obligatory, and the same vowels that are shown in (1) follow it.

- (2) a. \sqrt{yado} -**r**-**a**-na-i (lodge-*r*-*a*-Neg-T) ‘do not dwell’
b. \sqrt{yado} -**r**-**i**-g(k)i (lodge-*r*-*i* branch) ‘a tree branch (for birds to rest)’

But why should this be? Wouldn’t the ‘little’ heads *a* and *i* be sufficient? If they need to coexist, what roles do they play? We discuss these issues here focusing on the verbal context.

One may claim that *r* is a theme consonant that breaks VV hiatus that is created by the root final vowel /o/ and the ‘little’ heads /a,i/ in (2). VV hiatus is not admissible under the Japanese (C)V mora structure. This view, however, is not tenable because, first, *r* functions as a verbalizer as seen above, and second, some dialects *add* it to roots that otherwise do not require it. In Kokonoemachi dialect in Kyusyu, for example, the single vocalic root *i*- ‘shoot (an arrow)’ changed to *jur*-*a*N ‘shoot-*r*-*a*-Neg’ from *i*-*n* in the Irrealis conjugation (Itoi 1964). This is interesting because roots that end with a vowel (V-roots) do not need the conjugational vowels in

standard Japanese as observed in the Irrealis form of the root \sqrt{mi} - ‘see’. The negation of this root is not $*\sqrt{mir-a-na-i}$ but is $\sqrt{mi-na-i}$ (see-Neg-T) ‘do not see’. See the contrast in (3).

- (3) a. \sqrt{i} - → jur-aN (> i-N) Kokonoemachi Dialect
 b. \sqrt{mi} - → mi-na-i ($*\sqrt{mir-a-nai}$) Standard Japanese

If the V-roots do not need the verbalizing r , why did Kokonoemachi dialect opt for having it? Sasaki (2019) argues that the incorporation of r to V-roots occurred to make the conjugation parallel with roots that end with r such as $\sqrt{tukur-u}$ ‘make’, $\sqrt{nobor-u}$ ‘climb’ and $\sqrt{okur-u}$ ‘send’. However, the analysis does not identify what r is, nor does it explain why this incorporation occurred.

2. Split ‘Little’ v Hypothesis

Given the verbalizing function of r in (2) and (3a) and the obligatory presence of the vowels a and i , we hypothesize that r is ‘little’ v along with the conjugational vowels in Japanese. More specifically, ‘little’ v is split into two functional heads in this language in such a way that r is the PF exponent of a head that brings the Davidsonian event argument e into being. It activates a root and sets it out for the course of derivation to form a predicate. The vowels a and i are the exponents of a head that takes the activated root as an integral part of the layered structure of VP. In the case of $\sqrt{kopir-u}$ ‘to copy’ above, r institutes an event by activating the root \sqrt{kopii} as $[[\sqrt{kopi}]_r]$ and makes it a legitimate syntactic object. Crucially, the activated root does not directly project and license arguments since r lacks formal syntactic features. Instead, it needs to merge with the conjugational head that provides the root with syntactic positions in the vP-VoiceP layer for argument realization. If Theme is licensed, for instance, it appears in the spec position that is made available by the merger of the complex $[[\sqrt{kopi}]_r]$ and the conjugational head. Other heads follow suit and merge cyclically to the output of the immediately preceding merger, and an argument NP is licensed (if there is one) in the spec position at each cycle (Borer 2005, Myler 2016). See below.

- (4) a. $[_{}^{AG} [_{}^{TH} [\sqrt{\text{Root-r}}]_r \mathbf{a}]^{vP} \emptyset]^{VoiceP}$
 b. [Taro ga [ronbun o [kopi-r]^V a]^{vP} \emptyset]^{VoiceP} na-i koto
 Taro NOM paper ACC copy-r a NEG-T^{Impf} fact
 ‘the fact that *Taro* does not plagiarize a paper’

(4a) is the derived skeletal structure that is an input to the subsequent merger with the negation $na-i$. The heads and the specifier positions are saturated with the arguments at Vocabulary Insertion (VI) as in (4b). The totality of the structure is a syntacticated concept that is interpreted at the CI and the SM interfaces. As shown here, the split ‘little’ v analysis gives us a precise and extremely compositional account for how denominalized verbs are derived. We believe that the split ‘little’ v system will be found in many other languages. If correct, there would be no syntactic object (SO) such as \sqrt{P} , where arguments are licensed before the root is prepared for syntactic derivations.

3. Conclusion

A derivation begins with the merger of a root and the event inceptive head (r). Given the fact that the vP-VoiceP layer is universal for VP structure, the rest of derivation follows the same procedure, i.e., a functional head takes a SO, and licenses an argument if there is any. This model is compatible with and gives a piece of supporting evidence for the Neo-constructivists’ approach to morphosyntax (Myler 2016, Wood 2015).

References (Selected)

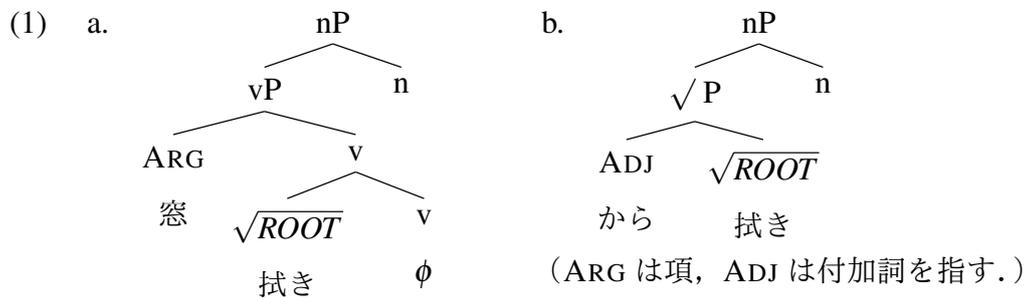
- Borer, Hagit. 2005. *Structuring sense*. Oxford: Oxford University Press.
 Myler, Neil. 2016. *Building and interpreting possession sentences*. The MIT Press.
 Wood, Jim. 2015. *Icelandic morphosyntax and argument structure*. Dordrecht: Springer.

動詞由来複合名詞の音韻規則と統語構造

キーワード：複合語，アクセント，連濁，語形成

概要 本発表では，西山 (2018)，西山・長野 (2020) が指摘した，日本語の動詞由来複合名詞 (DEVERBAL COMPOUND, 以下 VC) の音韻規則と統語構造の関係性を再考し，以下の3点を主張する．(i) 派生のどの段階で語彙範疇が付与されるかによって，VC の音韻規則を予測することはできない．(ii) VC はタイプによって異なった統語構造を形成する．(iii) 「語彙範疇のない語にアクセントを付与することができない」という仮説は整合性に欠ける．

問題提起 動詞の連用形派生複合名詞 (X-V) には，「窓拭き」のように X が右要素の内項となるタイプと，「空拭き」のような付加詞となるタイプとがあり，右要素が2モーラの場合，両者は音韻的な振る舞いが異なる．一般に，内向タイプは起伏型アクセントを持ち，連濁が起こらない傾向にある．一方，付加詞タイプは平板型アクセントを持ち，連濁が起こる傾向がある．両者の振る舞いの差異に関して，西山 (2018) は，(1) のような構造の違いを想定し，説明を与えている．すなわち，(1a) のような内項タイプで連濁が生じないのは，内項と複合する前の段階で動詞の語彙範疇が与えられているためである．また，(1b) のような付加詞タイプが無アクセント (平板型) になるのは， \sqrt{P} の段階において主要部は範疇のない語根であり，そのような不完全な語にはアクセント付与が不可能と想定されるためである．



しかし，西山の分析では，以下のような語の振る舞いについて誤った予測をする．(2) は内項タイプであるのに連濁が生じ，(3) は付加詞タイプであるのに有アクセントの例である．

- (2) a. かおだし (顔出し) b. くじびき (くじ引き)

- (3) a. は やお] き (早起き) b. い っ き] うち (一騎打ち)

結 果 語彙範疇がどの派生の段階で付与されるかによって、VCの音韻規則が決定すると仮定した場合、(2), (3)に加え、右要素が3モーラで、かつ内項タイプで連濁が起きている例(4a)や付加詞タイプで有アクセントの例(4b)などを説明できない。

- (4) a. ひと ごろ し (人殺し) b. ふ くろ だ] たき (袋叩き)

内項タイプが「有アクセント・連濁無し」、付加詞タイプが「無アクセント・連濁あり」という傾向は、右要素が3モーラ以上の場合緩和される(Yamaguchi 2011)ため、(4)のような例は特別珍しいものではない。したがって、 \sqrt{P} レベルで複合した場合はアクセント付与されず、語彙範疇付与後に複合した場合は連濁が起きないと予測することはできない。

VCのタイプによって、絶対的な統語構造の差異が存在すると仮定した場合、西山(2018)による「範疇のない語は語として不完全なため、アクセントを付与することができない」という仮説は非整合的である。(1b)のような付加詞タイプで、VC全体の意味が「行為」を表す場合、軽動詞「する」を \sqrt{P} と併合し動詞化する。その際、複雑述語が形成され、VC内の内項が項継承されるため、VCの内項は「VC+する」の項として現れる。(伊藤・杉岡 2002)これは「毛嫌い」のような有アクセントの付加詞タイプでも同様である。

- (5) 太郎が 次郎 を毛嫌い (け ぎ] らい) した
(下線部は、VCと「VC+する」の項である。)

したがって、(5)、及び(3), (4b)は \sqrt{P} レベルで複合される付加詞タイプであり、なおかつ有アクセントであるため、「範疇のない語はアクセント付与されない」という仮説は成立しない。

参考文献 ◀Yamaguchi, K. (2011) “Accentedness and Rendaku in Japanese Deverbal Compounds,” *Gengo Kenkyu*, Vol. 140, pp.117-133. ◀伊藤たかね・杉岡洋子(2002)『語の仕組みと語形成』, 研究社, 東京. ◀西山國雄(2018)「動詞由来複合名詞と複合形容詞について」第36回日本英語学会大会シンポジウム. ◀西山國雄・長野明子(2020)『形態論とレキシコン』, 開拓社, 東京.

統語的複合動詞の補文構造と名詞化形式

キーワード：統語的複合動詞，補文構造，連用形名詞，名詞化

1. 論旨

本発表では、統語的複合動詞の名詞化を取り上げ、統語的複合動詞の補文構造と名詞化形式の関係について記述的一般化を行う。その上で、統語的複合動詞と名詞化形式の関係について、連用形名詞に課される構造的な制約と 2 種類の名詞化構造を仮定することで説明を行う。更に、統語的複合動詞の後項動詞について、語彙範疇（動詞）として捉える影山（1993）と機能範疇（助動詞）として捉える西山・小川（2013）の 2 種類の立場が存在するが、後項動詞を語彙範疇（動詞）としてみなすことで名詞化現象を適切に捉えやすくなることを主張する。

2. 現象観察

現象観察の前提として、本発表では統語的複合動詞の補文構造を (1) のように仮定する。基本的には、影山（1993）における統語的複合動詞の分類を踏襲しているが、再構成構造としたものは、影山（1993）において V'補文とされるものについて Wurmbrand（2001）を踏まえて捉え直している。再構成構造においては、前項動詞が vP を持たず、VP のみを持っている。

- (1) a. コントロール構造 $[_{vP} NP_i [_{VP} [_{vP} PRO_i [_{VP} NP_{obj} V1] v] V2] v]$
- b. 再構成構造 $[_{vP} NP_{subj} [_{VP} [_{VP} NP_{obj} V1] V2] v]$
- c. 上昇構造 $[_{vP} NP_i [_{VP} [_{vP} t_i [NP_{obj} V1] v] V2] v]$

現象観察として、統語的複合動詞の名詞化形式には、事象名詞 (2a) と述語名詞 (2b) の 2 種類が存在する。事象名詞においては項が属格で標示され、述語名詞においては項が主格や対格で標示される。

- (2) a. 太郎の論文の書き直し
- b. 太郎が酒を飲み過ぎだ。

事象名詞になる統語的複合動詞は、「写真の撮り直し」「荷物の運び忘れ」「責任の押し付け合い」のように、再構成構造の複合動詞に限られる。一方、述語名詞になる統語的複合動詞は、「雨が降り過ぎだ」「氷が溶けかけだ」「音が漏れまくりだ」のように、上昇構造を取る複合動詞に限られる。そして、コントロール構造の複合動詞においては、体系的に名詞化形式を確認することができない。こ

のように、統語的複合動詞の補文構造と名詞化形式の性質は連動している。

3. 分析

統語的複合動詞において自由に名詞化が適用されるとすれば、補文構造に関係なく名詞化が適用できるものと予測される。実際にはコントロール構造の名詞化が確認されないため、本発表では、(3) の構造的制約を仮定する。この仮定は、連用形名詞が基本的に語彙的な名詞化形式を作る事実とも整合する。

(3) 連用形による名詞化において、複数の *v* が存在する構造は排除される。

(3) の制約を仮定すると、再構成構造において通常動詞と同様に事象名詞が派生される事実が説明できる。前述の通り、再構成構造では前項動詞が *vP* を持たないため、(3) の制約に違反せず、名詞化が適用できる。

(4) [N [_{VP} 太郎の [_{VP} [_{VP} 論文の 書き] 直し] _v] ∅ (+N)]

一方、上昇構造はコントロール構造と同様に *v* を複数持っているため、(3) の制約に違反することが予測される。しかしながら、後項動詞のみに名詞化が適用されるものと仮定すると (3) の制約に違反しない名詞化構造となる。

(5) a. [N [すぎ] ∅ (+N)]

b. [_{VP} 太郎が [_{VP} 酒を 飲み] _v] すぎだ。

(4) においては複合動詞全体に名詞化が適用されるため、項が属格によって標示される。一方、(5) においては前項動詞には名詞化が適用されないため、前項動詞の項は主格や対格によって標示される。このように、(4) と (5) の名詞化構造は、名詞化形式の性質を反映した構造となる。

本発表の分析は、統語的複合動詞の後項動詞が語彙範疇であることを前提として名詞化について捉えている。少なくとも事象名詞に関しては、通常動詞から派生する連用形名詞と共通した性質を持っており、後項動詞を機能範疇と捉える立場において問題を生む事例となる可能性がある。

参考文献

影山太郎 (1993) 『文法と語形成』 ひつじ書房.

西山國雄・小川芳樹 (2013) 「複合動詞における助動詞化と無他動性」『世界に向けた日本語研究』 pp.103-133, 開拓社.

Wurmbbrand, Susanne. 2001. *Infinitives: Restructuring and clause structure*. Mouton de Gruyter.

日本語における2つのパターンのV1V2型複合動名詞の相違に関する一考察

キーワード：日本語、語彙意味論、複合動名詞、意味合成、項の同定

動名詞 (Verbal noun: VN) は、軽動詞 (Light verb) 「スル」を伴って動詞化する表現を指す (影山 1993 : 26)。本発表は、(1) と (2) のような動詞からなる複合語の動名詞を扱う。

- (1) 取り締まりする－取り締まる (2) 立ち読みする－*立ち読む

影山 (1993 : 33) は、「取り締まり」を「格あり動名詞」、「立ち読み」を「格なし動名詞」と呼び、動詞形が使えるかどうかは格のパターンと連動すると指摘している (表 1)。本発表は、影山 (1993) で述べられたこのような連動性を再検討した上で、動詞形が使えるかどうかに関わる要因は何なのかを考察する。結論として、項の同定にかかる異なる制約によると、「取り締まり」型は単一の意味構造を持つものに対して、「立ち読み」型は複雑な意味構造を持つということが、動詞形が使えるかどうかと連動すると主張する。

表 1 2つのパターンの複合動名詞の格と項構造の特徴 (影山 1993:33 より改変)

	格	項構造	例
「取り締まり」型	あり	あり	入れ替え、借り入れ、使い捨て、組み立て
「立ち読み」型	なし	あり	崩し書き、立ち飲み、立ち食い、量り売り、

影山 (1993) の「格あり動名詞」、「格なし動名詞」に対する指摘は、次のような問題点がある。動名詞が格を持っているかどうかは「～中に、後に」という時間副詞節で検討された。「警察が交通違反を取り締まり中に」のように、「取り締まり」は直接目的語を取っているため、格を持っていると説明される。一方、「立ち読み」、「売り買い」などは、「*盗品を売り買いの場合は」、「*マンガを立ち読み中に」、直接目的語に「を格」を取ることができないため、格を持っていないと主張している。しかし、インフォーマント調査をした結果、「マンガを立ち読み中に」、「古物を売り買いの場合」、「チーズを切り売りの際」のような、自然だと判断された例がある。従って、「立ち読み」型と「取り締まり」型は格に区別がつくという影山 (1993) の指摘は事実を正しく反映しているとはいいがたい。

本発表で、格の観点とは別に、この2種類の動名詞で動詞形が使えるか否かは意味構造と連動することを明らかにする。意味合成には項の同定、つまり V1 と V2 の主語、目的語に当たる項がそれぞれ同定できないといけない、という制約が想定

される（松本 1998 など）。複合動名詞の場合も外項と内項を一つずつしか取れないため、二つの構成要素の LCS が合成された際、項の同定のプロセスを経ていると考えられる。以下は、(3)、(4) のような LCS の合成が透明であるものに通用される項の同定の制約を分析する。「取り締まり」型と「立ち読み」型は、動詞要素の意味クラスと意味関係によって、以下のような LCS 合成のパターンが想定される。

(3) 「借り入れ」 [[x_i ACT ON y_j] CAUSE [y_j BECOME [BE AT z_l]]] BY [[x'_i ACT] CAUSE [x'_i BECOME [BE WITH y'_j]]]。

(4) 「立ち読み」 [[x_i ACT ON y_j] WHILE [x'_i BECOME [BE AT STANDING]]]。

上に述べた項の同定の制約を受け、(3) と (4) にはそれぞれ V₁ と V₂ の第一項 (x_i と x'_i) が同定される。しかし、(3) における項の同定は、同じ意味役割（大文字で表される意味関数の同じ位置にある項）を持つもの間で起こるが、(4) では異なる意味役割を持つもの間で起こる。(4) は「非対格自動詞＋他動詞」のパターンであり、つまり「他動性調和」の原則（影山 1993；複合動詞 V₁+V₂ において、V₁ と V₂ は、外項の有無に齟齬があってはならない。）に違反するタイプである。このタイプは他に「立ち食い」（非対格自動詞＋他動詞）や「立ち泳ぎ」（非対格自動詞＋非能格自動詞）、「寝冷え」（非能格自動詞＋非対格自動詞）などが挙げられる。「立ち読み」型にも (3) のような同じ意味役割を持つもの間で項の同定が起こるものがあるが（例えば、「崩し書き」、「添い寝」）、(4) のようなタイプにおいて「取り締まり」型と区別される。一つの動詞の LCS として再分析するには、単一の動詞概念として適格な LCS に限定されなければならないため、正確に項の同定の制約に従う「借り入れ」の LCS は合成し単一の意味構造に再分析することが可能であり、複合動詞としても成立しうる。「取り締まり」型の場合「取り締まり」のような V₁ と V₂ の意味が不透明なものは単純動詞とみなされ、単一の意味構造を持つと思われる。一方、「立ち読み」型は、単一の動詞としての意味構造に再分析できず、複雑な意味構造を持つため、複合動詞としては使えないと結論付ける。このような結果から、複合動名詞と複合動詞とは同じ語形成のプロセスを経っていない可能性が示唆される。

参考文献 影山太郎 (1993) 『文法と語形成』ひつじ書房/ 松本曜 (1998) 「日本語の語彙的複合動詞における動詞の組み合わせ」『言語研究』114 : 37-83/ 由本陽子 (2005) 『複合動詞・派生動詞の意味と統語』ひつじ書房

動名詞文の自他交替と「する」・「なる」の分布

キーワード：動名詞・自他交替・軽動詞・分散形態論・ラベリング

【問題の所在】 日本語の自他交替においては、和語系動詞が形態的な対立を示す一方で（例：まわす・まわる）、漢語・外来語系の動名詞（Verbal Noun: VN）にはそのような形態的な対立は観察されない（影山 1996）。例えば、自他両用動名詞である「延期」は、自他の区別を項（の数）とその格標示のみによって表象し、自他いずれの場合も軽動詞「する」を伴う(1)。しかし、VN に助詞「に」が付加すると、自他の対立が軽動詞「する・なる」の対立によっても表象されるようになる(2)。

- (1) 「VN+軽動詞」
- | | | | | | |
|----|-----|-----|----|----|-----|
| a. | 政府が | 五輪を | 延期 | した | (他) |
| b. | | 五輪が | 延期 | した | (自) |
- (2) 「VN-に+軽動詞」
- | | | | | | |
|----|-----|-----|-----|---------|-----|
| a. | 政府が | 五輪を | 延期に | した | (他) |
| b. | | 五輪が | 延期に | なった *した | (自) |

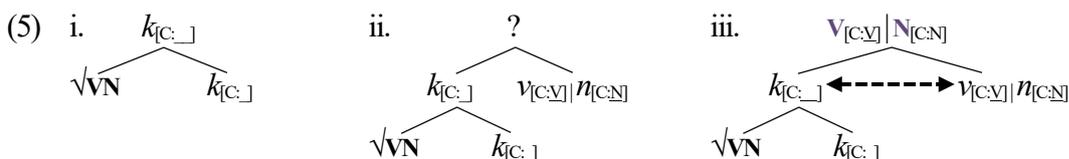
本発表では、VN 文の自他交替における「する」・「なる」の分布について、以下の問題を提起し、分散形態論(DM: Halle & Marantz 1993)の枠組みから形式的な説明を試みる。

- (3) a. なぜ「VN+軽動詞」型では、「する・なる」の対立が起こらないのか。
 b. なぜ「VN-に+軽動詞」型では、「する・なる」の対立が起こるのか。

【動名詞の範疇と派生】 まず、「する」「なる」の対立の有無の一因として、「VN+軽動詞」型と「VN-に+軽動詞」型ではVNの範疇が異なることを指摘する：「VN+軽動詞」型の場合、VNは動詞Vとして機能するが、「VN-に+軽動詞」型の場合、VNは述語名詞Nとして機能し、小節（Small Clause: SC）を構成する。このことは「1年の」のような名詞修飾要素との共起可否からも例証される。

- (4) a. *[_{VP} 五輪を 1年の [_V 延期]] した b. [_{SC} 五輪を 1年の [_N 延期]に] した

VNの派生については、VNは範疇的に未指定であるという立場を取り（Manning 1993; Sells 1995; Dubinsky 1997）、(5)のように派生されると提案する。



従来のDMを用いた分析とは異なり、 \sqrt{VN} はvやnといった範疇化主要部と直接併合するのではなく、(5i)一度、範疇素性未指定の主要部($k_{[C:]}$)と併合し（Song 2020）、(5ii)その後、間接的に範疇化主要部(v, n)と併合するという点である。また、(5ii)で得られ

た構造は主要部同士の併合であり、そのままではラベルが決まらないため (Chomsky 2013, 2015), (5iii)範疇素性の一致および素性共有を通して、ラベル ($V_{[CAT:V]}|N_{[CAT:N]}$) が付与され、phase/cycle を形成する。

【動名詞文の統語構造】 本発表では「VN+軽動詞」型と「VN-に+軽動詞」型文はそれぞれ、(7)(8)のように派生されると主張する。(\square = VN-phase/cycle)

(6) a. 他動文 [$Voice_P$ NP_{NOM} [v_P NP_{ACC} [$V_{[CAT:V]} \sqrt{VN} \ k \ v$]]] $Voice_{[D]}$]

b. 自動文 [$Voice_P$ [v_P NP_{NOM} [$V_{[CAT:V]} \sqrt{VN} \ k \ v$]]] $Voice_{[]}$]

(7) a. 他動文 [$Voice_P$ NP_{NOM} [v_P [SC NP_{ACC} [$NP \dots \sqrt{VN} \dots$]- ni]]] v - $Voice_{[D]}$]

b. 自動文 [$Voice_P$ [v_P [SC NP_{NOM} [$NP \dots \sqrt{VN} \dots$]- ni]]] v - $Voice_{[]}$]

いずれも、他動文では外項が $Voice_{[D]}$ によって導入され、自動文では $Voice_{[]}$ によって外項が抑制される (Wood 2015) という点で同じだが、 v と $Voice$ の形態統語的關係が異なる。

(7)では、 v が VN-phase/cycle 内部にあるため、 $Voice$ と局所関係にないが、(8)では v は VN-phase/cycle 外部にあるため、主要部移動によって v と $Voice$ が複雑述語を形成する。

【「する・なる」の分布】 本発表では、(9)の語彙挿入規則を立てることで、「する」「なる」の対立の有無が正しく予測されると提案する。

(8) a. $Voice \Leftrightarrow \emptyset / \sqrt{root} \dots _$ (=> 和語系動詞に適用)

b. $Voice \Leftrightarrow su$ (=> (7a, b) (8a)に適用)

c. $Voice_{[]} \Leftrightarrow nar / v _$ (=> (8b)に適用)

(9a,b)はそれぞれ、 $Voice$ が \sqrt{root} と局所関係にある場合は \emptyset として具現され、そうでない場合(=9b))は、非該当形として su が具現するという規則である。一方、(9c)は外項を抑制する $Voice_{[]}$ が v と局所関係にある場合、 nar が具現するという規則である。これにより、「VN+軽動詞」型で「する」「なる」対立が生じず、いずれも「する」が $Voice$ に具現すること (=9b)、「VN-に+軽動詞」型では他動文で「する」が現れ (9b) ,自動文では「なる」が現れること (=9c) が正しく導かれる。

【まとめと結論】 本分析が正しければ、少なくとも3つの理論的帰結が得られる:(a)VN 自体には自他の情報はない;(b)動詞の自他は v と $Voice$ の統語関係によって決定される;(c)日本語には $Voice$ に具現する形態があり、 v と $Voice$ 主要部分離のさらなる傍証となる (Harley 2013, Legate 2014)。

【参考文献 (抜粋)】 Harley, H. 2013. External arguments and the Mirror Principle. | 影山太郎 1996. 『動詞意味論』 くろしお出版. | Song, C. 2020. Categorizing verb-internal modifiers.

愛媛県大洲方言における動詞尊敬形の形態構造

Key words: 愛媛県大洲方言, 動詞形態論, 尊敬形, 連用形, 不定形

■**問題の所在** 本発表の目的は、愛媛県大洲方言（以下、大洲方言）における動詞尊敬形の形態構造を記述することである。大洲方言では、(1) *kaita*「書いた」に対して、(2)のような尊敬形 *okakita*「お書きになった」が用いられる。

(1) *kinjoo taroo=wa tegami=o kaita ze.*「昨日太郎は手紙を書いた。」

(2) *kinjoo sensee=wa tegami=o okakita jo.*「昨日先生は手紙をお書きになった。」

(1) *kaita* では、動詞語幹/*kak-/*「書く」に過去接辞/*-ta/* が後続し、形態音韻交替が生じる (*/kak-ta/* → *kaita*)。一方、(2) *okakita* のように尊敬接頭辞/*o-/* が動詞語幹に先行すると、動詞語幹全体がいわゆる連用形になる必要があり、それに屈折接尾辞が後続する (*/o-kak-i-ta/* → *okakita*)。(1)に接頭辞/*o-/* を先行させた語形 (**okaita*) や、(2)から接頭辞/*o-/* を除いた語形 (**kakita*) は容認されない。

先行研究において、このような接頭辞/*o-/* による尊敬形の形態論的分析は行われていない。例えば、接頭辞/*o-/* の尊敬形はとる動詞語幹や接辞に条件があるのか、連用形になるのは動詞語根であるか動詞語幹であるかは、明らかになっていない。本発表では、この接頭辞/*o-/* による尊敬形の語形成を論じる。

■**尊敬形の形成** 本発表では、(2)のような大洲方言の動詞尊敬形の形成方法を示す。(3)(4)(5)の順に規則が適用されることで、動詞尊敬形が形成される。

(3) 基底表示において動詞語幹 (=動詞語根 (+派生接尾辞)) が並ぶ

(4) 尊敬接頭辞/*o-/* が動詞語幹に先行し、動詞語幹全体を連用形にする

(5) これまでの操作によってできた構造体に屈折接尾辞が後続する

(4)で、接頭辞/*o-/* が動詞語幹に先行し、動詞語幹全体 (=動詞語根 (+派生接尾辞)) を連用形にする(6b)(7b)。これによって(8)に示す構造となる。

(6) a. *kakasu /kak-sas-ru/*「書かせる」

b. *okakasiru /o-kak-sas-i-ru/*「お書かせになる」

(7) a. *jobareta /job-rare-ta/*「呼ばれた」

b. *ojobareta /o-job-rare-ta/*「お呼ばれになった」

(8)

o-	連用形語幹		屈折接尾辞
	動詞語根	派生接尾辞	

最後に(5)で屈折接尾辞が後続する。時制・肯否を示す屈折接尾辞（非過去/*-ru*/, 否定非過去/*-n*/, 過去/*-ta*/, 否定過去/*-nanda*/）や否定命令/*-na*/, 従属節末に立つ屈折接尾辞（継起/*-te*/, 否定継起/*-nde*/, *-zuni*/, 条件/*-tara*/, 否定条件/*-nandara*/）が後続可能である。

ただし、移動動詞/*ku*-/「来る」(9a), 存在動詞/*or*-/「いる」(10a), *or*-に由来するアスペクト形態素(11a)は, (3)(4)(5)の規則が適用されない。尊敬語幹の補充法で, いずれも/*oide*-/「いらっしゃる」(9b)(10b)(11b)を用いる。

- (9) a. *taroo=ga oozu=e kita*. 「太郎が大洲に来た。」
b. *sensee=ga oozu=e oideta*. 「先生が大洲にいらっしゃった。」
- (10) a. *taroo=ga oru*. 「太郎がいる。」
b. *sensee=ga oideru*. 「先生がいらっしゃる。」
- (11) a. *mijotta /mi-or-ta/* 「見ていた」
b. *mijoideta /mi-oide-ta/* 「見ていらっしゃった」

■尊敬形の語形成と転成 (4)で動詞語幹全体を連用形にし, (5)で屈折接尾辞が後続する。このような形態操作は標準日本語には存在しないため, これまでの標準日本語についての先行研究の分析だけでは説明が難しい。標準日本語の連用形は, 同構造体内に時制が生じない不定形であると分析される(田川 2008, 三原 2011)。しかし, 大洲方言の接頭辞/*o*-/による尊敬形をみると, 連用形語幹に時制を示す屈折接尾辞が後続しており, 連用形と時制が共起している。

本発表では, (4)と(5)の間で, 名詞から動詞への形態操作のない品詞転換(転成; *conversion*)が生じていると考える。接頭辞/*o*-/は, 動詞尊敬形以外では名詞に先行する(例: *omise* 「お店」)。/*o*-/による動詞尊敬形も, (4)で後続する語幹全体を連用形にし, 名詞としても振る舞う形式となる。このことから, 接頭辞/*o*-/は名詞語幹に先行する接辞であるといえる。一方, *o*+連用形語幹には動詞屈折接尾辞が後続することから, *o*+連用形語幹は動詞である。以上のことから, *o*+連用形語幹の構造体ができただけで, 屈折接尾辞が後続する前の段階で, 名詞から動詞への転成が生じていると分析する。

■参考文献 三原健一(2011)「連用形の本質」『日本語・日本文化研究』20: 1-9. / 田川拓海(2008)「分散形態論による活用への統語論的アプローチ 現代日本語における動詞連用形の形態統語論的分析」『筑波応用言語学研究』15: 59-72.

日本語右端部に出現する「の」の特性：Saito (2012)再考

Cartography · Right Periphery · Nominalization · Nominative Genitive Conversion

概要：本発表では、Saito (2012)で主張される「の」=Fin 主要部要素を検討することを目的とする。具体的には、第一に「の」の文法カテゴリーを検証し、「の」は文の名詞化と関わっていることを示す。さらに、「の」は Fin の主要部の具現ではなく、名詞化辞であると主張する。

Saito (2012) :Saito (2012)では、日本語の補文を導く要素である「の」、「か」、「と」は、それぞれが以下のような特性を持つと指摘されている。

- (1) a. 「と」：パラフレーズや引用を導く補文標識
- b. 「か」：疑問文を導く補文標識
- c. 「の」：命題を導く補文標識

上記(1)に示される補文標識の出現には厳密な順序性があり、最も内側に「の」が出現し、その外側に「か」、そして、最も外側に「と」が出現する。この順序性を根拠とし、Saito は、Rizzi (1997)が提案するカートグラフィーの枠組みを援用し、日本語の右端部が以下の構造を持つと主張する。

- (2) [RepP ... [ForceP ... [FiniteP ... [TP ... T={る/た}] Finite =の] Force = か] Rep = と]
- さらに、Saito は、「の」は補文標識であり、それ自体は名詞化辞や代名詞ではないと主張している。

「の」の名詞性：Saito (2012)は、「の」節が格助詞と共に出現しなければならないことを指摘しながらも(=3)、Stowell (1981), Murasugi (1991)の議論を用いて「の」は補文標識であると主張する。

- (3) 彼らは[FinP_{TP} 花子がそこにいる]の*(を)感じた。

しかしながら、「の」が名詞的な特性を持つことは、「の」に前節する述語の形態が連体形であること (=4)、さらには、「の」で導かれる節が名詞を接続する「と」によって並列されること(=5a)から、強く支持される (cf. Koizumi 2000: *X-to, unless X is a nominal-like category)。ここでの Koizumi の議論は、構造上の問題ではなく、等位接続詞「と」に線形的に隣接する要素が名詞的である必要を述べている。これらは名詞に典型的に見られる特徴である(=5)とともに、「の」以外「か」、「かと」によって導かれる節には見られない特徴である (=5, cf. 天野 2012)。

Notes on the Ditransitive ECM – A Lesson from Japanese

Keywords: ECM, Ditransitive verbs, Case, Argument

Background: Chomsky (1980), introducing the (GB-style) Case Theory, discusses the absence of Exceptional Case Marking (ECM) with ditransitive verbs, suggesting that the Case Theory provides a simple account of the relevant lexical gap. Observe:

- (1) Leo gave Julia a book. (Bobaljik 2018: 277)
- (2) Leo believes Julia_j [*t_j* to have won]. (Bobaljik 2018: 277)
- (3) a. *Leo convinced Sarah Julia_j [*t_j* to have won].
b. *Leo persuaded Sarah Julia_j [*t_j* to win].
c. *Leo appealed to Sarah Julia_j [*t_j* to be nominated]. (Bobaljik 2018: 277)

Although English has both the ditransitive construction and ECM as in (1) and (2), respectively, no ditransitive predicates are possible as in (3). Note that those verbs that select an infinitive clause with two NPs do exist as Bobaljik (2018) shows:

- (4) a. Leo convinced Sarah_i [PRO_i to win].
b. Leo appealed to Sarah_i [PRO_i to (let him) win].
c. Leo appealed to Sarah [for Julia to be nominated]. (Bobaljik 2018: 278)

Then, the question is why we don't have the ECM counterpart of (4). Semantically speaking, there is nothing wrong to have it, and verbs like *convince* and *persuade* will be a causative version of *believe*, hence *make-believe*:

- (5) Sarah {convinced/persuaded} Leo [that Julia won].
 ↪ Leo believes [that Julia won]. (Bobaljik 2018: 278)

According to Chomsky (1980), the pertinent lexical gap is ascribed to the lack of adjacency between the verb and the internal argument, and this analysis is elaborated by Boeckx and Hornstein (2005) under the minimalist framework.

The Ditransitive ECM in Icelandic/Japanese: Notwithstanding the adjacency argument given above, Bobaljik (2018) convincingly shows that this is hard to maintain in Icelandic where no adjacent requirement holds for Case assignment yet the ditransitive ECM is

impossible; let us first witness that this language has the ditransitive construction and its second (lower) argument is Case-dependent on the verb, so that passivization bleeds the verb for its accusative case:

- (6) a. Jón gaf Ólafi bókina.
 Jon.NOM gave Olaf.DAT book.the.ACC
 ‘Jon gave Olaf the book.’ (Holmberg & Platzack 1995: 187)
- b. Ólafi var gefin bókin.
 Olaf.DAT was given book.the.NOM
 ‘Olaf was given the book.’ (Falk 1990)

(6) confirms that there is no adjacency requirement for assigning Case, but the ditransitive ECM is not an option (*um* is a particle, but the presence of it doesn’t matter):

- (7) a. Ég sannfærði þá um [vað Harald-ur hefði unnið].
 I convinced them P that Harald-NOM had won
 ‘I convinced them that Harald had won.’
- b. *Ég sannfærði þá um [Harald hefa unnið].
 I convinced them P Harald.ACC have.INF won
 ‘I convinced them Harald to have won.’ (Bobaljik 2018: 280)

Now, what’s interesting here is that Japanese, where no Case adjacency is required for ditransitives and something like (6) is also possible, does have the ditransitive ECM.

- (8) Kenji-wa saibantyoo-ni [hikoku-*{ga/o}* yuuzai-da-to]
 prosecutor-TOP judge-DAT defendant-NOM/ACC guilty-COP.PRES-REP
 syutyoo-si-ta.
 claim-do-PAST
 ‘The procecutor claimed to the judge that the defendant was guilty.’ (Shimamura 2013: 187)

In (8), not only nominative but accusative case is possible, and the latter has been considered to be a case of ECM (Tanaka 2002 *i.a.*). Bobaljik (2018) suggests that (7b) is bad since the upper limit of the number of the arguments verbs take is three. Thus, no verb can take the external, the goal and the raised/ECMed argument plus the embedded infinitive clause (cf. Pesetsky 1995). To the extent that this generalization is cross-linguistic (as Bobaljik assumes), Japanese doesn’t follow it, or there are only three (or less) arguments in (8). I take the latter option, and I argue with Shimamura (2018) that the embedded quotative clause is not an argument of the matrix verb but introduced by a covert verb.